|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Points positifs** | **Points négatifs** |
| **INTRODUCTION** | Des éléments de progressions  Un cadre théorique où vous avez posé clairement les notions à travailler. Intéressant mais coûteux en temps. Vous auriez pu par exemple découper et coller la règle incluse dans le sujet.  **Introduction 2/3** | à justifier plus précisément.  Il manque néanmoins le fait que les antonymes sont toujours des mots de la même classe grammaticale deux à deux : le contraire d’un adjectif est un adjectif, celui d’un verbe, un verbe. Il n’y a rien sur la polysémie (central au CM2).  Ce qui étaient attendu c’était le lien entre ces notions et le dossier (que vous avez fait après dans la justification de séquence).  Pour le master, on attend une introduction un peu plus rédigée (cf. exemples corrigés). |
| **SEQUENCE** | Un gros travail de présentation clair qui met en évidence la démarche, les contenus, leur liens avec les textes du dossier. Bravo !  Des notions clés sont traitées :   * Classes grammaticales, * Dérivation, * Négation.   Une évaluation en fin de séquence.  Une trace écrite qui semble se construire à chaque séance.  **La démarche générale de la séquence et sa justification 3,5/5** | Cette partie a dû vous coûter beaucoup de temps et il vous en a manqué pour détailler plus d’une séance. Dommage ! Il va falloir mieux rééquilibrer les choses.  Rien sur la polysémie or c’est au cœur de la problématique du vocabulaire !  L’exercice présenté ne permettra pas d’évaluer toutes les notions de la séquence (rien sur les classes grammaticales, ni sur la négation).  Mais on ne la trouve nulle part. Elle semble devoir recouper votre « cadre théorique » sauf qu’il n’y a rien sur les classes grammaticales dans cette partie alors que c’est l’objet de la séance 2. |
| **SEANCE DETAILLEE** | Lien avec ce qui précède (les synonymes).  La séance est présentée en phases clairement identifiables et cohérentes.  Chaque phase est systématiquement justifiée.  Vous expliquez clairement à chaque fois l’activité du maître et celle des élèves.  Les exercices sont en nombres suffisants.  Vous manifestez votre souci de la différenciation (phase de recherche).  Un bon traitement de la trace écrite  **Séance détaillée 6,5 /10** | Une seule séance, c’est trop peu pour évaluer la cohérence de la séquence.  La seule séance détaillée est la 1ère séance qui, sur le plan didactique, est rarement la plus intéressante. Elle peut difficilement suffire.  Pourquoi avoir traité cela en 2 temps au lieu de tout justifier au fur et à mesure ? Cela vous a obligé à revenir sur votre séance, à réécrire chaque titre et vous a fait perdre un temps que vous n’aviez pas. Cela a obligé votre lecteur à faire un va-et-vient entre la partie 1 et la partie 2 de votre séance… pas judicieux me semble-t-il…  Il faut poursuivre et prévoir des outils d’aide pour les exercices de réinvestissement aussi.  qu'il faut néanmoins préciser (vous pouvez coller celle du manuel si elle vous convient). |
| **CONCLUSION** | **Conclusion 0/2** | Inexistante. |